

## ADVIES

Zaak: CWI 2014 - 1

inzake de klacht ingediend door

Klager: [naam klager]

tegen

Beklaagden: [namen van de beklaagden]

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden ('de Commissie') was in deze procedure als volgt samengesteld:

- prof. mr. J.H. Nieuwenhuis, voorzitter,
- prof.dr. E.J.J. Groenen, lid,
- mr. H.J. Houtkooper,
  
- mr. W.J. de Wit, secretaris.

### Het verloop van de procedure

Op 27 december 2013 heeft Klager contact gezocht met de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van de Universiteit Leiden. Op 4 april 2014 heeft de vertrouwenspersoon Klager, op zijn verzoek, doorverwezen naar de Commissie wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden.

Op 28 mei 2014 heeft Klager een klaagschrift tegen Beklaagden ingediend wegens een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. Met zijn brief van 9 juli 2014 heeft Klager de klacht nader onderbouwd.

De klacht luidt, verkort weergegeven, als volgt.

Beklaagden zijn editors van het boek [*titel boek*]. Klager heeft met verscheidene brieven Beklaagden erop gewezen dat uit diverse literatuurplaatsen blijkt dat de eindconclusie van het boek niet correct is. Door het uitblijven van een reactie is Klager van mening dat er sprake is van een inbreuk op de wetenschappelijke

integriteit.

Bij brieven van 4 juli 2014 is Beklaagden verzocht een eerste zienswijze te geven op de klacht. Bij brief 10 juli 2014 hebben Beklaagden gezamenlijk een reactie gegeven.

### **Ontvankelijkheid**

In artikel 1 van de Regeling is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd:

“Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1.”

De Commissie is krachtens artikel 4, lid c, van Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden ('Regeling') belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Ingevolge artikel 4, lid e, onderdeel 5, sub d, van de Regeling kan het College van Bestuur na verkregen advies van de commissie wetenschappelijke integriteit beslissen dat de klacht niet in behandeling wordt genomen, indien de klacht geen betrekking heeft op een schending van de wetenschappelijke integriteit.

De Commissie overweegt dat zij is niet bevoegd om te oordelen over wetenschappelijke controversen. Bij schending van wetenschappelijke integriteit is het derhalve van belang onderscheid te maken tussen schending van wetenschappelijke integriteit enerzijds, en bekritiseerbare (of slechte wetenschap) anderzijds. Bij kritiseerbare wetenschap is veelal sprake van een interpretatieverschil c.q. een verschil van mening over een wetenschappelijk oordeel.

Uit de klacht blijkt dat Klager het op bepaalde punten niet eens is met het eindconclusie, zoals die vermeld is in het door Klager betwiste boek, wat het gevolg zou zijn van het achterwege laten van een aantal literatuurstukken. De Commissie is van oordeel dat dit een wetenschappelijk geschil van inzicht betreft van hetgeen in het boek wordt besproken en geconcludeerd. In de wetenschap is het te doen gebruikelijk dat punten van kritiek op een wetenschappelijke publicatie worden uiteengezet in een ingezonden artikel, bij voorkeur in een wetenschappelijke tijdschrift dat is gespecialiseerd op het gebied waar de klacht betrekking op heeft. Dit is overigens ook door de vertrouwenspersoon geadviseerd. Daar kunnen de auteurs, dan wel de editors van

Blad 3/3

het boek in kwestie, hun weerwoord op geven. De klachtprocedure inzake wetenschappelijke integriteit is bedoeld noch uitgerust om evidente wetenschappelijke geschilpunten te beslechten. De Commissie is bedoeld noch uitgerust om te dienen als arbiter in dergelijke wetenschappelijke discussies.

Het is de Commissie gebleken dat Beklaagden bij brief van 31 mei 2013 een persoonlijk antwoord aan Klager hebben gezonden. Dat Klager zijn andere brieven of e-mails niet beantwoord zag, kan in dit geval niet leiden tot ontvankelijkheid van een klacht die betrekking heeft op een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

De Commissie is derhalve van oordeel dat op grond van artikel 4, lid e, onderdeel 5, sub d, van de Regeling Klager in zijn klaagschrift niet-ontvankelijk is.

**Advies van de Commissie**

Gelet op het vorenstaande heeft de Commissie afgezien van het houden van een hoorzitting en adviseert zij het College van Bestuur Klager in zijn klaagschrift **niet-ontvankelijk** te verklaren.

Aldus vastgesteld op 17 juli 2014.

Namens de Commissie,

prof. mr. J.H. Nieuwenhuis  
Voorzitter

mr. W.J. de Wit  
Secretaris