

ADVIES

Zaak: CWI 2011 1
inzake de klacht ingediend door
Klager: tegen Beklaagde:

Het verloop van de procedure

Op 2011 heeft ('Klager'), een klaagschrift tegen ('Beklaagde') ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

De klacht luidt als volgt.

Op 2010 heeft Beklaagde zich op eenborrel te, lasterlijk en smadelijk uitgelaten over de betrokkenheid van Klager bij het opstarten van een bedrijf genaamd ".....". Beklaagde zou hebben gezegd dat wanneer Klager is betrokken bij het opzetten van de acceptatie ervan in academische kring zal worden bemoeilijkt.

Klager geeft aan dat met dergelijke uitspraken niet alleen zijn reputatie ernstige schade wordt toegebracht, maar dat tevens de levensvatbaarheid en de toekomst van zijn nieuwe werkzaamheden ernstig in gevaar komen. Klager tekent hierbij aan dat hij Beklaagde noch persoonlijk noch beroepsmatig kent en vraagt zich af waarop Beklaagde zijn uitlatingen baseert.

Bij brief van2011 is de ontvangst van de klacht bevestigd.

Bij brief van2011 is Klager bericht over de mogelijk langere duur van de behandeling van de ingediende klacht vanwege een op handen zijnde wijziging van de Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden ('Regeling').

Bij brief van2011 is Klager uitgenodigd voor een gesprekover deze en een eerder in 2009 door hem ingediende klacht.

Op2011 heeft het gesprek tussen Klager enplaatsgevonden.

Bij brief van2011 heeft Klager zijn reactie naar aanleiding van het gesprek gegeven.

Bij brief van2011 is Klager geïnformeerd over de verdere behandeling van zijn klacht.

Ontvankelijkheid

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit is krachtens artikel 6 lid 2 van de Regeling belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking

tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit gepleegd bij het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek op de Universiteit Leiden dan wel gepleegd door een medewerker van de Universiteit Leiden bij de uitoefening van zijn of haar functie, waarvoor zij/hij door de universiteit is aangesteld.

Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de Regeling wordt onder inbreuk op de wetenschappelijke integriteit verstaan een inbreuk zoals omschreven in paragraaf 3 van de Notitie Wetenschappelijke Integriteit Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit ('Notitie') van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek en de Vereniging van Universiteiten ('VSNU') van november 2001 en de gegeven facultaire invullingen daarvan.

In overeenstemming met het advies van het LOWI van2010 is door het College van Bestuur besloten (Conclusies van2011) dat bij de behandeling van de onderhavige klacht de reikwijdte van artikel 1, tweede lid, van de Regeling zal worden verruimd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening opgesteld door de VSNU van oktober 2004.

Paragraaf 3 van de Notitie onderscheidt drie categorieën van vormen van inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, te weten:

1. Wetenschappelijk wangedrag bij vervalsing van onderzoekgegevens of machinaties bij het weergeven van gegevens;
2. Misleiding;
Deze categorie wordt als volgt nader omschreven dat de suggestie kan worden gewekt dat empirische gegevens voorhanden zijn terwijl dat niet het geval is, analysetechnieken of statistische methoden met opzet foutief kunnen worden toegepast, of steekproeven kunnen worden getrokken op een manier die van ontoelaatbare invloed is op de uitkomsten van het onderzoek of die het trekken van conclusies in het geheel niet toelaat.
3. Diefstal van intellectueel eigendom.

Paragraaf 3 van de Notitie omvat voorts enkele voorbeelden van gedragingen die kunnen worden beschouwd als inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening bevat principes die de bij een universiteit betrokken wetenschapsbeoefenaars individueel, tegenover elkaar en tegenover de maatschappij in acht zouden moeten nemen. Het betreft de vijf principes: zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, controleerbaarheid, onpartijdigheid en onafhankelijkheid. De principes kunnen worden opgevat als algemene opvattingen over goede wetenschapsbeoefening. De genoemde principes zijn nader gespecificeerd in uitwerkingen welke een zekere normstelling vormen voor het gedrag van docenten en

Blad 3/4

onderzoekers. De code beschrijft gewenst gedrag en is in dat op zicht complementair aan de bovengenoemde Notitie.

Volgens de uitspraken van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit geldt als basisnorm dat er sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit, indien in openbare publicaties of gedragingen wordt gehandeld in strijd met de algehele verplichting om gegevens uit wetenschappelijk onderzoek naar waarheid te presenteren, waarbij (a) met name gegevens van wetenschappelijk onderzoek niet mogen worden vervalst, gemanipuleerd, verzwegen, verzonnen of, indien fictief van aard, als echt gepresenteerd; waarbij (b) gegevens, wetenschappelijke ideeën en tekstgedeelten, ontleend aan andere bronnen, zonder juiste bronvermelding en onder eigen naam worden gepubliceerd.

Bij schending van gedragingen die wenselijk worden geacht in de gedragscode staan meer de wetenschapsbeoefenaren zelf centraal: zij worden in hun integriteit geschaad.

De klacht heeft betrekking op onwenselijk, in de zin van onhoffelijk, gedrag. De klacht ziet op een subjectieve uitleg van integriteit - Klager's wetenschappelijke reputatie is in het geding - en raakt niet aan objectieve wetenschappelijke uitkomsten in relatie tot integriteit (de klacht betreft immers niet fraude dan wel manipulatie met uitkomsten of data van wetenschappelijk onderzoek of plagiaat).

De Commissie overweegt dat de klacht van Klager jegens Beklaagde geen betrekking heeft op een vermoede inbreuk op dan wel schending van wetenschappelijke integriteit. Gelet hier op is de Commissie van oordeel dat Klager in zijn klaagschrift niet-ontvankelijk is.

Blad 4/4

Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande heeft de Commissie afgezien van het houden van een hoorzitting en adviseert zij het College van Bestuur Klager in zijn klaagschrift **niet-ontvankelijk** te verklaren.

Aldus vastgesteld op 2011.

Namens de Commissie,

prof. mr. J.H. Nieuwenhuis
Voorzitter

mr. M.A.C. de Boer
Secretaris