

ADVIES

Zaak: CWI 2009 1 inzake de klacht ingediend door
Klager: tegen
Beklaagden : 1
2
3

Het verloop van de procedure

Op 2009 heeft ('Klager'), een klaagschrift tegen beklaagden ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Klacht tegen ('Beklaagde 1')

In 2008 heeft Beklaagde 1 een uitnodiging van een collega van Klager ontvangen om deel te nemen aan een Zuid-Amerikaanse onderzoeksgroep. Toen Beklaagde 1 vernam dat Klager ook deel uitmaakte van deze onderzoeksgroep heeft Beklaagde 1 zich in een aantal e-mailberichten aan deze collega van Klager negatief uitgelaten over Klager. Zo heeft Beklaagde 1 Klager een genoemd. Na een aantal maanden heeft Beklaagde 1 in een persoonlijke brief aan Klager haar verontschuldigen aangeboden. Naar de mening van Klager heeft Beklaagde 1 zijn wetenschappelijk werk en zijn positie in deze onderzoeksgroep ernstig in gevaar gebracht en heeft zij als gevolg daarvan zich schuldig gemaakt aan het plegen van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Klacht tegen ('Beklaagde 2')

Op2009 plaatst Klager op de website van een reactie op het artikel van schrijver over zijn natuurreis door De reactie van Klager bestaat uit commentaar op de schrijfstijl en de inhoud van het artikel.

Daarop volgt een reactie van iemand die zich uit geeft als Deze reactie omvat de zinsnede ".....".

Naar de mening heeft Beklaagde 2 dit artikel op de website van geplaatst en heeft Beklaagde 2 zich schuldig gemaakt aan grove smaad, laster en belediging. Naar zeggen van Klager heeft Beklaagde 2 zijn wetenschappelijk werk en positie in gevaar gebracht en alle normen van wetenschappelijk correct en integer gedrag ten aanzien van

Blad 2/4

collega's geschonden. Beklaagde 2 heeft aangegeven dat de bewuste reactie niet van hem afkomstig is.

Klacht tegen ('Beklaagde 3')

Tenslotte stelt Klager dat Beklaagde 3 zich zowel in 2008 als in 2009 in zijn functie als laakbaar en niet integer heeft gedragen door:

- Klager nooit antwoord te geven op zijn e-mailberichten en brieven;
- Klager nooit te rehabiliteren;
- de Beklaagde 1 en Beklaagde 2 niet disciplinair te straffen;
- in zijn nevenfunctie van de verdenking op zich geladen te hebben dat hij de identiteit van degene die zich heeft uitgegeven voor afdekt dan wel heeft laten verwijderen van de internetsite.

Naar de mening van Klager heeft Beklaagde 3 hierdoor impliciet meegewerkt aan een academisch klimaat, waarin Klager als voormalig medewerker van de Universiteit Leiden monddood gemaakt kan worden en wetenschappelijk buiten spel kan worden gezet.

Ontvankelijkheid

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit is krachtens artikel 6 lid 2 van de Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden ('Regeling') belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit gepleegd bij het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek op de Universiteit Leiden dan wel gepleegd door een medewerker van de Universiteit Leiden bij de uitoefening van zijn of haar functie, waarvoor zij/hij door de universiteit is aangesteld.

Blad 3/4

Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de Regeling wordt onder inbreuk op de wetenschappelijke integriteit verstaan een inbreuk zoals omschreven in paragraaf 3 van de Notitie Wetenschappelijke Integriteit Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit ('Notitie') van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek en de Vereniging van Universiteiten van november 2001 en de gegeven facultaire invullingen daarvan.

Paragraaf 3 van de Notitie onderscheidt drie categorieën van vormen van inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, te weten:

1. Wetenschappelijk wangedrag bij vervalsing van onderzoekgegevens of machinaties bij het weergeven van gegevens;
2. Misleiding;

Deze categorie wordt als volgt nader omschreven dat de suggestie kan worden gewekt dat empirische gegevens voorhanden zijn terwijl dat niet het geval is, analysetechnieken of statistische methoden met opzet foutief kunnen worden toegepast, of steekproeven kunnen worden getrokken op een manier die van ontoelaatbare invloed is op de uitkomsten van het onderzoek of die het trekken van conclusies in het geheel niet toelaat.

3. Diefstal van intellectueel eigendom.

Paragraaf 3 van de Notitie omvat voorts enkele voorbeelden van gedragingen die kunnen worden beschouwd als inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

De Commissie overweegt dat de klachten van Klager jegens Beklaagde 1, Beklaagde 2 en Beklaagde 3 geen betrekking hebben op een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Gelet hier op is de Commissie van oordeel dat Klager in zijn klaagschrift niet-ontvankelijk is.

Blad 4/4

Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande heeft de Commissie afgezien van het houden van een hoorzitting en adviseert zij het College van Bestuur Klager in zijn klaagschrift **niet-ontvankelijk** te verklaren.

Aldus vastgesteld op 2010.

Namens de Commissie,

prof. mr. J.H. Nieuwenhuis
Voorzitter

mr. D.H. Mandel
Secretaris